



Lubuskie
Warte zachodu



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

**Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na
środowisko Aktualizacja Wojewódzkiego Planu Gospodarki
Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów
komunalnych wraz z uzasadnieniem**

Zielona Góra, 2017 r.

Zespół autorski:

mgr Katarzyna Cholewa

mgr Maria Młodzianowska Synowiec



ATMOTERM® S.A.

Inteligentne rozwiązania, aby chronić środowisko

SPIS TREŚCI

1	Wstęp	3
2	Ramowy przebieg strategicznej oceny oddziaływania na środowisko	3
3	Uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie	3
4	Sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko	4
5	Uzyskanie wymaganych opinii	4
6	Udział społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko	5
7	Podsumowanie i wnioski z przebiegu postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko	5
7.1	Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko	5
7.2	Zgłoszone uwagi i wnioski	6
8	Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko	63
9	Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu	63
10	Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych	64

1 Wstęp

Podstawę prawną do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko stanowią Dyrektywa nr 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. WE L 197 z 21.7.2001, str. 30-37) oraz Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 poz. 353, z późn. zm.) – dalej ustawa ooś.

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ww. ustawy do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- opinie właściwych organów (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego);
- zgłoszone uwagi i wnioski;
- wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
- propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Dodatkowo zgodnie z art. 42 ust. 2 ww. ustawy organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa dołącza do przyjętego dokumentu uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko był projekt Aktualizacja Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (AWPGO 2016) wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych (PI).

2 Ramowy przebieg strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przebiegało w czterech etapach:

- uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
- uzyskanie wymaganych opinii,
- zapewnienie udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

3 Uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie

O wymagane uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie Zarząd Województwa Lubuskiego zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 19 października 2015 r. (pismo znak: DW.II.721.3.27.2015) i Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 19 października 2015 r. (pismo znak: DW.II.721.3.27.2015).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim na podstawie art. 53 oraz art. 57 Ustawy ooś (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) pismem WOOŚ-I.411.183.2015.DT z dnia 30 października 2015 r. uzgodnił zakres Prognozy zgodnie z art. 51 i art. 52 ustęp 1 i 2 ww. Ustawy, z uwzględnieniem następujących uwag:

„Przygotowując prognozę, należy wziąć pod uwagę przede wszystkim szczególne cechy obszaru objętego oddziaływaniem w wyniku realizacji Planu, a przede wszystkim zróżnicowanie regionalne uwarunkowania przyrodnicze i krajobrazowe oraz elementy i obszary prawnie chronione Województwa Lubuskiego.

Należy zaznaczyć, że przygotowany Plan, co do zasady, wyznacza jedynie ramy i kierunki rozwoju zmian i procesów planowanych do realizacji w zakresie gospodarki odpadami w ramach określonych uwarunkowań środowiskowych, w odniesieniu do których strategiczna ocena oddziaływania na środowisko posiada charakter hipotetyczny i nie będzie dotyczyła bezpośredniego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć na środowisko. W związku z powyższym w tym konkretnym przypadku najistotniejszą

rolę odgrywa trafność procesów decyzyjnych, właściwa identyfikacja celów samego dokumentu, ocena skutków ich realizacji oraz ocena, czy kwestie środowiskowe zostały w nich należycie ujęte, tj. w sposób optymalny dla jego ochrony.

Uwzględniając powyższe uwagi, przedmiotowa prognoza oddziaływania na środowisko powinna:

- zawierać ocenę projektu Planu z punktu widzenia ochrony środowiska powinna:
- zwierać ocenę projektu Planu z punktu widzenia ochrony środowiska jako całości (ocenie należy zatem poddać wszystkie elementy środowiska, na które ustalenia przedmiotowego dokumentu mogą wywierać wpływ przekształcający),
- zawierać ocenę racjonalności i efektywności wykorzystania środowiska w trakcie realizacji Planu, respektując zasady zrównoważonego rozwoju,
- zawierać analizę zagrożeń oraz skutków, które dla środowiska, w tym dla obszarów i gatunków chronionych, mogą stanowić zaprojektowane do realizacji w Planie zadania,
- przedstawić propozycję rozwiązań, które mogą przyczynić się do zmniejszenia, ograniczenia lub eliminacji tych zagrożeń,
- ustalić, na ile realizacja celów i priorytetów przyjętych w Planie pozwoli na zachowanie istniejących wartości środowiska, wzbogaci lub odtworzy obniżone wartości środowiska oraz w jakim stopniu będzie potęgować zagrożenia już istniejące.

Prognoza do przedmiotowego Planu powinna zawierać obligatoryjnie pełny zakres wymagań, o których mowa w art. 51 cytowanej ustawy. Jeżeli którykolwiek z wymaganych punktów nie dotyczy opracowywanego dokumentu, należy w prognozie dokonać tzw. wypełnienia negatywnego, z podaniem uzasadnienia.”

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim pismem NZ.9022.480.2015.AD z dnia 16 listopada 2015 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 51 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 i 2 Ustawy ooś „z uwzględnieniem wpływu planowanych zamierzeń na zdrowie i życie ludzi ze szczególnym uwzględnieniem zdrowia i życia mieszkańców znajdujących się w sąsiedztwie składowisk odpadów, instalacji do przetwarzania odpadów itp. Inwestycji, ewentualne ujęcia i źródła wody z uwzględnieniem obszarów stref ochronnych tych ujęć oraz Główne Zbiorniki Wód Podziemnych zlokalizowane na terenie województwa lubuskiego. Ponadto Prognoza powinna zawierać informacje dotyczące odległości planowanych i istniejących składowisk odpadów, instalacji do przetwarzania odpadów od zabudowań mieszkalnych, a także oddziaływanie tych inwestycji w zakresie hałasu.”

4 Sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko

Do przygotowania Prognozy oddziaływania na środowisko przystąpiono po opracowaniu projektu AWPGO 2016, Planu Inwestycyjnego w zakresie odpadów komunalnych. Prognoza jest zgodna z art. 51 i art. 52 Ustawy ooś. Prognoza jest również zgodna z uzgodnionym zakresem z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wielkopolskim.

5 Uzyskanie wymaganych opinii

O wymaganą opinię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wystąpiono pismem z dnia 14 września 2016 r. (pismo znak: DŚ.II.721.3.2.2016) oraz Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim wystąpiono pismem z dnia 14 września 2016 r. (pismo znak: DŚ.II.721.3.2.2016).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w piśmie z dnia 18 października 2016 r. (pismo znak: WZŚ.410.57.2016.DT) pozytywnie zaopiniował przedstawiony projekt „Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych.

„Po przeanalizowaniu w/w materiałów stwierdzam, że wyznaczone w projektowanym dokumencie cele i kierunki działań oraz przypisane im konkretne przedsięwzięcia wpisują się w cele ochrony środowiska określone na poziomie krajowym i regionalnym. Realizacja zadań wyznaczonych w analizowanym projekcie dokumentu przyczyni się niewątpliwie do rozwiązania wielu ważnych problemów ochrony środowiska na terenie województwa.

Jak wynika z Prognozy oddziaływania na środowisko, większość proponowanych do realizacji przedsięwzięć ma zdecydowanie pozytywny wpływ na środowisko. Wprowadzanie kompleksowego systemu gospodarki odpadami zminimalizuje zagrożenie dla wód podziemnych i powierzchniowych oraz gleb i powietrza, a także zminimalizuje uciążliwości dla mieszkańców. W związku z powyższym stwierdzam, że przedstawione w Analizowanym dokumencie treści dają podstawy do jego pozytywnego

zaopiniowania.”

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim w opinii z dnia 19 października 2016 r. (pismo znak: NZ.9022.452.2016.NJ) w zakresie sanitarno-higienicznym zaopiniował pozytywnie projekt AWPGO 2016 wraz z załącznikami oraz prognozą oddziaływania na środowisko. Opinia zawiera szerokie uzasadnienie wskazujące, że „realizacja zadań przewidzianych w przedmiotowym dokumencie, przy przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska, zastosowaniu rozwiązań zapobiegających i ograniczających oddziaływanie na środowisko oraz rzetelnym przeprowadzeniu procedur oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie powinna spowodować negatywnego oddziaływania na środowisko”.

6 Udział społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko

Konsultacje społeczne projektu AWPGO 2016 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyły się w dniach od 18.07.2016 do 19.08.2016 r. Ogłoszenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych projektu AWPGO 2016 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zostało zamieszczone:

- na stronie <http://www.bip.lubuskie.pl/> dn. 14.07.2016 r.;
- w prasie: w Gazecie Lubuskiej i Gazecie Wyborczej o zasięgu lokalnym. Publikacja z dnia 18 lipca 2016 r.;
- na Tablicy Ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego dn. 14.07.2016 r.

Uwagi można było składać za:

- pisemnie na adres: Departament Środowiska Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra;
- za pomocą aplikacji internetowej <http://konsultacje.atmoterm.pl/lubuskie/>;
- ustnie do protokołu;
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: sekretariat.dsr@lubuskie.pl, bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym.

W ramach konsultacji społecznych odbyły się cztery spotkania konsultacyjne w wyznaczonych regionach gospodarowania odpadami komunalnymi, tj.

1. w regionie centralnym w Sulęcinie dnia 02.08.2016r. – liczba uczestników 31 (obecni na spotkaniu byli przedstawiciele gmin, Związku Celowego Gmin CZG-12, ZUO International w Kunowicach, PUK Słubice, WSSE Gorzów Wlkp., LWIOŚ Zielona Góra, Radny Sejmiku Lubuskiego i WFOŚiGW w Zielonej Górze);
2. w regionie północnym w Gorzowie Wlkp. dnia 03.08.2016r. – liczba uczestników 26 (obecni na spotkaniu byli przedstawiciele gmin, WSSE Gorzów Wlkp. INNEGO Sp. z o.o., ZUO International, Związek Celowy Gmin MG-6, WIOŚ Zielona Góra, PGKiM Sp. z o.o. Drezdenko);
3. w regionie zachodnim w Żarach dnia 09.08.2016r. – liczba uczestników 21 (obecni na spotkaniu byli przedstawiciele gmin, ZZO Marszów Sp. z o.o., Tönsmeier Zachód Sp. z o.o., ZGKiM w Nowogrodzie Bobrzańskim);
4. w regionie wschodnim w Zielonej Górze dnia 10.08.2016r. – liczba uczestników 40 (obecni byli przedstawiciele gmin, Tönsmeier Zachód Sp. z o.o., ZGKiM Zielona Góra, Radni Sejmiku Lubuskiego, PUK USKOM Sp. z o.o., WIOŚ Zielona Góra, Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o., MZGK Sp. z o.o. Nowa Sól, ZZO Nowy Świat, Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego, Zielona Góra).

7 Podsumowanie i wnioski z przebiegu postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

7.1 Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

W ramach analiz oceniono szczegółowo możliwe oddziaływania wszystkich obszarów wsparcia przewidzianych w AWPGO 2016 oraz Planie Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych na poszczególne elementy środowiska, w tym na: różnorodność

biologiczną, zwierzęta, rośliny, integralność obszarów chronionych, wodę, powietrze, ludzi, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne. Przy ocenie wykorzystano wypracowane kryteria oceny oddziaływania uwzględniające stan i największe problemy środowiska, możliwe negatywne oddziaływania i charakterystykę projektów, które mogą być wsparte przez Plan, jak też i cele dokumentów strategicznych UE oraz Polski.

Szczegółowe analizy zostały wykonane dla działań określonych w harmonogramie rzeczowo – finansowym Planu, Planie Inwestycyjnym. Ze względu na charakter i brak oddziaływania na środowisko nie analizowano działań sprawozdawczych i organizacyjnych. Należy podkreślić, że wobec ogólnego charakteru Planu, hipotetyczne oddziaływania mogą być przedstawione tylko w sposób ogólny, a konkretne oddziaływania będą zależały od lokalizacji i charakterystyki danego przedsięwzięcia proponowanego do wsparcia w ramach Planu oraz zastosowanej technologii.

W wyniku analiz stwierdzono, że negatywne oddziaływania na środowisko mogą nastąpić w zakresie realizacji inwestycji takich jak budowa składowisk odpadów niebezpiecznych zawierających azbest, budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, ale także medycznych i weterynaryjnych czy budowa składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetworzenia odpadów komunalnych. Negatywne oddziaływania będą pojawiały się także w wyniku budowy punktów do zbierania lub przeładunku odpadów.

7.2 Zgłoszone uwagi i wnioski

Zgłoszone w toku opiniowania oraz konsultacji społecznych uwagi i wnioski do projektu AWPGO 2016 oraz prognozy oddziaływania na środowisko przedstawiono w tabeli poniżej.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Tabela 1. Rejestr wniosków i opinii zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych i opiniowania do Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
1.	Celowy Związek Gmin CZG-12	PI	Budowa nowej kwatery składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w podziale na etap I - budowa kwatery 1C oraz etap II - budowa kwatery 2C.	tak	uwzględniono w Planie Inwestycyjnym, tabela 19.
2.	Celowy Związek Gmin CZG-12	PI	Budowa układu odzysku gazu składowiskowego - modułu Kogeneracji.	tak	uwzględniono w harmonogramie zadań w Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych, tabela 32.
3.	Celowy Związek Gmin CZG-12	PI	Wykonanie instalacji paneli fotowoltaicznych na terenie obiektów i zrekultywowanych kwater składowania odpadów	tak	uwzględniono w harmonogramie zadań w Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych, tabela 32.
4.	Celowy Związek Gmin CZG-12	PI	Modernizacja instalacji biologicznego przetwarzania odpadów dla potrzeb tlenowego przetwarzania osadów ściekowych.	tak	Zadanie zostało uwzględnione w harmonogramie zadań, w Planie Inwestycyjnym, tabela 32.
5.	Celowy Związek Gmin CZG-12	PI	Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów wraz z produkcją energii elektrycznej.	tak	uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w tabeli 28 i 32.
6.	Celowy Związek Gmin CZG-12	PI	Modernizacja linii sortowniczej części mechanicznej instalacji MBP wraz z segmentem produkcji paliwa alternatywnego RDF lub preRDF.	tak	uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w tabeli 32.
7.	Celowy Związek Gmin CZG-12	UWAGA_OGÓLNA	dotyczy: zmian w zakresie wpisania planowanych	tak	uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			inwestycji w projekcie Aktualizacji Wojewódzkiego Planu gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych i prognozą oddziaływania na środowisko.		tabeli 32.
8.	Celowy Związek Gmin SGO 5	AWPGO 2016	Nawiązując do spotkania z dnia 03 sierpnia 2016 r. odbytego w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie projektu Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych i Prognozą na środowisko konsultacjom społecznym, Celowy Związek Gmin SGO5 z siedzibą w Starym Kurowie, obejmujący zakres gospodarowania odpadami skład 4 gmin (Strzelce Krajeńskie, Dobiegniew, Stare Kurowo oraz Zwierzyn) pragnie wyrazić ogromne zainteresowanie w sprawie przedstawionego wariantu IV na konsultacjach i podzielenia województwa na dwa regiony - Region Północy i Region Południowy, które umożliwiają w ramach przetargów wybór najlepszej korzystnej oferty utylizacji i składowania odpadów komunalnych.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
9.	Celowy Związek Gmin SGO 5	PI	W Starym Kurowie budowany jest nowy PSZOK. na dniach zostanie wydane pozwolenie na użytkowanie.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 21 uwzględniono budowę nowego PSZOK-u w Starym Kurowie
10.	Gmina Bobrowice	AWPGO 2016	Podział województwa na cztery regiony jest niekorzystny finansowo dla mieszkańców. Brak konkurencji w przypadku Marszowa. Brak zapisu o powstaniu spalarni odpadów na terenie województwa.	nie	Decyzją Zarządu Województwa województwo zostało podzielone na 4 regiony, pozostawiając układ Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
					perspektywą do 2022 r.
11.	Gmina Bytnica	AWPGO 2016	Brak zapisów o utworzeniu 2 regionów zagospodarowania odpadów dla województwa lubuskiego.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa
12.	Gmina Bytnica	UWAGA_OGÓLNA	W AWPGO 2016 przyjęto dotychczasowy podział na 4 regiony bez możliwości nieskrepowanego wyboru regionu.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa
13.	Gmina Bytnica	PI	Brak zapisu o rozbudowie i modernizacji PSZOK w Maszewie i Bobrowicach.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 11 uwzględniono rozbudowę/modernizację PSZOK-u w Maszewie oraz PSZOK-u w Bobrowicach.
14.	Gmina Bytnica	PI	Brak zapisu o planowanej budowie kompostowni.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 23 uwzględniono budowę nowej kompostowni osadów ściekowych i innych odpadów ulegających biodegradacji
15.	Gmina Bytnica	PI	Brak informacji o planowanej budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 30 wpisano budowę nowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla odpadów innych niż komunalne.
16.	Gmina Bytnica	AWPGO 2016	Brak informacji o planowanej budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów m.in.	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w tab. 30 i 32 pod nazwą „Instalacja termicznego przekształcania odpadów

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			medycznych, weterynaryjnych, osadów ściekowych.		innych niż zmieszane odpady komunalne"
17.	Gmina Cybinka	PI	Dodanie kodów odpadów 17 02 01, 17 02 02, 19 12 08, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 36, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 99, 20 02 03, 20 03 99, 20 03 07, 20 01 33, 20 01 35, 20 02 01.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 21 uzupełniono informacje o dodatkowe kody przyjmowanych odpadów (PSZOK Cybinka).
18.	Gmina Drezdenko	AWPGO 2016	Przedstawione na spotkaniu w Gorzowie Wlkp. dnia 03.08.2016 r. propozycje zmian w aktualizowanym planie gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych tylko w części pokrywają się z naszymi potrzebami.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
19.	Gmina Gozdnica	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w regionie zachodnim w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
20.	Gmina Gozdnica	AWPGO 2016	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
21.	Gmina Gozdnica	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno	tak	Mapa regionu zachodniego została

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.		skorygowana.
22.	Gmina Gubin	AWPGO 2016	W wykazie firm lokujących swoją produkcję na terenie ziemi lubuskiej wymienić można również firmę działającą na terenie Miasta Gubina	tak	Wśród głównych firm lokujących swoją produkcję na terenie Ziemi Lubuskiej, wyróżnić można: § AZ Iwaniczy Sp.j. Meble Tapicerowane w Gubinie – fabryka mebli.
23.	Gmina Gubin	AWPGO 2016	przy ustawie o utrzymaniu czystości i porządku – w nawiasie jest podany nieaktualny dziennik ustaw jest Dz.U. z 2013 poz. 1399 powinno być Dz.U. z 2016r. poz.250	tak	Zmieniono na Dz. U. z 2016r. poz.250.
24.	Gmina Gubin	AWPGO 2016	w wykazie stacji demontażu samochodów jest wymieniona firma która zaprzestała swojej działalności TIM z siedzibą Kaliska 31.	tak	Usunięto stację demontażu z dokumentu.
25.	Gmina Gubin	AWPGO 2016	Brak informacji o utworzeniu 2 regionów dla województwa	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
26.	Gmina Gubin	UWAGA_OGÓLNA	Dla przedstawionego do konsultacji AWPGO 2016 przyjęto dotychczasowy podział wnioskujemy o podział województwa na 2 regiony.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
27.	Gmina Gubin	PI	brak zapisu o rozbudowie i modernizacji PSZOK w	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 11 uwzględniono rozbudowę/modernizację

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			Gminie Gubin		PSZOK-u w gminie Gubin.
28.	Gmina Gubin	PI	brak wpisu o planowanej budowie kompostowni na terenie MZGOK Odra Nysa Bóbr w Krośnie Odrzańskim	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 23 uwzględniono budowę nowej kompostowni osadów ściekowych i innych odpadów ulegających biodegradacji.
29.	Gmina Gubin	PI	brak zapisu o planowanej budowie instalacji termicznego przetwarzania odpadów	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 30 wpisano budowę nowej instalacji pn. „Instalacja termicznego przekształcania odpadów innych niż zmieszane odpady komunalne”.
30.	Gmina Gubin	AWPGO 2016	brak informacji o planowanej budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów np. medycznych, weterynaryjnych, osadów ściekowych itp.	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w tab. 30 i 32 pod nazwą „Instalacja termicznego przekształcania odpadów innych niż zmieszane odpady komunalne”
31.	Gmina Iłowa	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w regionie zachodnim w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
32.	Gmina Iłowa	UWAGA_OGÓLNA	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.		
33.	Gmina Iłowa	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Poprawiono wszystkie mapy w dokumencie.
34.	Gmina Krosno Odrzańskie	AWPGO 2016	Gmina Krosno Odrzańskie w załączeniu przekazuje opinię dot. podziału Województwa Lubuskiego na regiony gospodarowania odpadami.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa
35.	Gmina Krosno Odrzańskie	AWPGO 2016	(...) Gmina Krosno Odrzańskie po zapoznaniu się z treścią ww. projektu pragnie podkreślić, że w dalszym ciągu pozostaje na stanowisku, iż najlepszym rozwiązaniem dla mieszkańców obecnego regionu zachodniego, a także pozostałych regionów będzie podział województwa lubuskiego na dwa regiony gospodarowania odpadami komunalnymi.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa
36.	Gmina Lubsko	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w regionie zachodnim w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
37.	Gmina Lubsko	AWPGO 2016	...Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa
38.	Gmina Lubsko	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Mapa została poprawiona.
39.	Gmina Łęknica	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w regionie zachodnim w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
40.	Gmina Łęknica	AWPGO 2016	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
41.	Gmina Łęknica	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Poprawiono mapy.
42.	Gmina M. Zielona Góra	UWAGA_OGÓLNA	W dalszym ciągu stoimy na stanowisku konieczności utworzenia z gmin będących sygnatariuszami Porozumienia Międzygminnego z dnia 7 czerwca 2006 roku w sprawie wspólnego zagospodarowania i unieszkodliwiania odpadów - to jest: Miasta Zielona Góra oraz Miasta i Gminy Czerwieńsk, Sulechów oraz Gmin Dąbie, Świdnica i Zabór - oddzielnego regionu gospodarki odpadami, jak to miało miejsce przed ostatnią nowelizacją Planu.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
43.	Gmina Maszewo	AWPGO 2016	Brak wzmianki o tworzeniu 2 regionów województwa	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
44.	Gmina Maszewo	UWAGA_OGÓLNA	W AWPGO 2016 przyjęto dotychczasowy podział na 4 regiony bez możliwości "odpięcia" związku od regionu zachodniego	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
45.	Gmina Maszewo	PI	Brak zapisu o rozbudowie i modernizacji PSZOK w Maszewie i Bobrowicach	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 11 uwzględniono rozbudowę/modernizację PSZOK-u w Maszewie oraz PSZOK-u w Bobrowicach.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
46.	Gmina Maszewo	PI	Brak zapisu o planowanej budowie kompostowni Kompostownia osadów ściekowych i innych odpadów ulegających biodegradacji.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 23 uwzględniono budowę nowej kompostowni osadów ściekowych i innych odpadów ulegających biodegradacji.
47.	Gmina Maszewo	PI	Brak zapisu o planowanej budowie instalacji termicznego przekształcenia odpadów	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 30 wpisano budowę nowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów.
48.	Gmina Maszewo	AWPGO 2016	Brak informacji o planowanej budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów m.in. osadów ściekowych	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w tab. 23
49.	Gmina Nowogród Bobrzański	AWPGO 2016	W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi projektu "Aktualizacja Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych i Prognozą oddziaływania na środowisko" opiniujemy negatywnie propozycję podziału województwa na cztery regiony i przypisanie gminy Nowogród Bobrzański do regionu zachodniego.	nie	Decyzją Zarządu Województwa województwo zostało podzielone na 4 regiony, pozostawiając układ Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r.
50.	Gmina Przewóz	UWAGA_OGÓLNA	Wnosimy o dokonanie podziału województwa na regiony północny i południowy, tak jak było to przedstawione podczas spotkania. Powyższy podział będzie miał pozytywny wpływ na kształtowanie cen odbioru odpadów i przyczyni się do konkurencji RIPOK-ów.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
51.	Gmina Słubice	AWPGO 2016	Przedstawione na spotkaniu w Gorzowie Wlkp. dnia 03.08.2016 r. propozycje zmian w aktualizowanym	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			planie gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych tylko w części pokrywają się z naszymi potrzebami. Podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko w sprawie zmian granic regionów poprzez ich powiększenie. Jedynym trafnym rozwiązaniem, który wzbudzi zdrową konkurencję i zlikwiduje monopol na odbiór odpadów jest podział województwa na 2 regiony, północ i południe zgodnie z wariantem IV. Przedstawionym pod dyskusję Plan Gospodarki Odpadów w wersji, w której cały Powiat Strzelecko – Drezdenecki przypisany jest wyłącznie jednej instalacji, jest nie do przyjęcia. Wobec powyższego wariant ten nie może być przez nas pozytywnie zaakceptowany.		Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
52.	Gmina Stare Kurowo	AWPGO 2016	Przedstawione na spotkaniu w Gorzowie Wlkp. dnia 03.08.2016 r. propozycje zmian w aktualizowanym planie gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych tylko w części pokrywają się z naszymi potrzebami. Podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko w sprawie zmian granic regionów poprzez ich powiększenie. Jedynym trafnym rozwiązaniem, który wzbudzi zdrową konkurencję i zlikwiduje monopol na odbiór odpadów jest podział województwa na 2 regiony, północ i południe zgodnie z wariantem IV. Przedstawionym pod dyskusję Plan Gospodarki Odpadów w wersji, w której cały Powiat Strzelecko – Drezdenecki przypisany jest wyłącznie jednej instalacji, jest nie do przyjęcia. Wobec powyższego wariant ten nie może być przez	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			nas pozytywnie zaakceptowany.		
53.	Gmina Strzelce Krajeńskie	AWPGO 2016	Podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko w sprawie zmian granic regionów poprzez ich powiększenie. Jedynym trafnym rozwiązaniem, który wzbudzi zdrową konkurencję i zlikwiduje monopol na odbiór odpadów jest podział województwa na 2 regiony, północ i południe zgodnie z wariantem IV. Przedstawionym pod dyskusję Plan Gospodarki Odpadów w wersji, w której cały Powiat Strzelecko – Dreźniecki przypisany jest wyłącznie jednej instalacji, jest nie do przyjęcia.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
54.	Gmina Sulechów	UWAGA_OGÓLNA	Gmina Sulechów podtrzymuje swoje stanowisko, aby przy aktualizacji AWPGO 2016 respektowane były obowiązujące zapisy ustaw i rozporządzeń związanych z gospodarką odpadami oraz dotychczas zawartych porozumień międzygminnych regulujących i rozwiązujących problematykę gospodarowania odpadami komunalnymi (...).	nie	W opracowanym dokumencie wzięto pod uwagę obowiązujące ustawy i rozporządzenia w zakresie gospodarki odpadami oraz istniejących porozumień międzygminnych.
55.	Gmina Sulechów	UWAGA_OGÓLNA	Wnosimy aby przy konstruowaniu zapisów aktualizacji AWPGO 2016 autorzy kierowali się faktami i rozwiązaniami planistycznymi, które zostały podjęte i zrealizowane, a przyznawanie określonym instalacjom statusu RIPOK odbywało się z zastosowaniem ściśle określonych kryteriów wynikających z zapisów ustawowych, nie zaś na podstawie obietnic i deklaracji podmiotów zainteresowanych.	nie	W opracowanym dokumencie wzięto pod uwagę obowiązujące ustawy i rozporządzenia w zakresie gospodarki odpadami oraz istniejących porozumień międzygminnych.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
56.	Gmina Sulechów	AWPGO 2016	sprzeciw wobec proponowanego podziału, ponieważ żadna z propozycji nie uwzględnia wydzielenia obszaru zielonogórskiego (M. Zielona Góra, Sulechów, Czerwieńsk, Świdnica, Zabór, Dąbie)	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
57.	Gmina Sulechów	UWAGA_OGÓLNA	Rada gminy apeluje o wydzielenie w ramach regionu wschodniego "regionu zielonogórskiego" obejmującego gminy M. Zielona Góra, Sulechów, Czerwieńsk, Świdnica, Zabór, Dąbie	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
58.	Gmina Sulechów	UWAGA_OGÓLNA	w poprzednim AWPGO 2016 - wyodrębnienie swoistego "subregionu" nie miało uzasadnienia w obowiązującym prawie (autorzy nie ujęli gmin objętych porozumieniem w osobny region). Dodatkowo przyznali instalacji zlokalizowanej w m. Nowy Świat status RIPOK, mimo że nie spełniała wówczas wymaganych kryteriów klasyfikacji tych instalacji. Powyższe wzbudza zatem poważne wątpliwości interpretacyjne zamiast stabilizować stan prawny w zakresie gospodarki odpadami	nie	Nadanie statusu RIPOK w poprzednim WPGO związane było z okresem dostosowawczym, w 2015 r. instalacja dostosowała się (w terminie zgodnym z rozporządzeniem) do wymagań rozporządzenia w sprawie MBP – rozbudowa cz. biologicznej.
59.	Gmina Sulechów	UWAGA_OGÓLNA	Rada miejska wyraża sprzeciw dla nadania statusu RIPOK instalacji Nowy Świat, która nie spełnia ustawowych kryteriów klasyfikacji takich instalacji.	nie	Instalacja posiada przyznany status RIPOK i jest wpisana do uchwały, spełnia kryteria techniczne dla RIPOK MBP.
60.	Gmina Sulechów	UWAGA_OGÓLNA	pozostała pojemność do wypełnienia kwatery składowiska w miejscowości Nowy Świat wynosi obecnie 16450m ³ , a nijak wskazano w projekcie AWPGO 2016 70 305m ³ co daje czas eksploatacji	nie	Pozostała pojemność wskazana w dokumencie jest zgodna z wydanymi pozwoleniami i decyzjami, a także ze zbiorczym zestawieniem danych za rok

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			kwatery 1 ok 1,5-2 lat. Podwyższenie rzędnej jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania instalacji MBP, albowiem odpady z tej instalacji muszą trafić na składowisko. Wyczerpanie pojemności składowiska spowoduje brak możliwości wykorzystania kompostowni.		2015.
61.	Gmina Szlichtyngowa	PI	Uwzględnienie w Planie Inwestycyjnym w części III, inwestycji polegającej na rekultywacji składowiska odpadów komunalnych, zgodnie z poniższymi danymi.	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym.
62.	Gmina Szprotawa	AWPGO 2016	Instalacja doczyszczająca selektywnie zebranych odpadów należąca do firmy Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o. znajdująca się przy ul. Przemysłowej w Wiechlicach, dz. nr 424/5 - Gmina Szprotawa nie została ujęta w aktualizacji AWPGO 2016	tak	Instalacja została wymieniona w Planie Inwestycyjnym, w tabeli 12.
63.	Gmina Szprotawa	AWPGO 2016	W gminie Szprotawa funkcjonują 2 Punkty Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych 1. przy ul. Przemysłowej w Wiechlicach, 2. przy ul. Kochanowskiego 2 w Szprotawie	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym i Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych na rys. 8.
64.	Gmina Zabór	UWAGA_OGÓLNA	W proponowanym projekcie Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami Gmina Zabór przynależy do Regionu Wschodniego, który jest dość korzystny ze względu na większą ilość RIPOKów niż np. 1, jak w Rejonie Zachodnim. Mimo to, jesteśmy zdania, że najkorzystniejszym wariantem podziału województwa jest wariant IV -	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			podział województwa tylko na dwa regiony. Wówczas w każdym z regionów jest większa liczba RIPOKów, co sprawia, że jest "zdrowa konkurencja", nikt nie jest monopolistą.		
65.	Gmina Zwierzyn	AWPGO 2016	Przedstawione na spotkaniu w Gorzowie Wlkp. dnia 03.08.2016 r. propozycje zmian w aktualizowanym planie gospodarki odpadami wraz z planem inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych tylko w części pokrywają się z naszymi potrzebami. Podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko w sprawie zmian granic regionów poprzez ich powiększenie. Jedynym trafnym rozwiązaniem, który wzbudzi zdrową konkurencję i zlikwiduje monopol na odbiór odpadów jest podział województwa na 2 regiony, północ i południe zgodnie z wariantem IV. Przedstawionym pod dyskusję Plan Gospodarki Odpadów w wersji, w której cały Powiat Strzelecko – Dreźniecki przypisany jest wyłącznie jednej instalacji, jest nie do przyjęcia. Wobec powyższego wariant ten nie może być przez nas pozytywnie zaakceptowany.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
66.	Gmina Żagań	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w regionie zachodnim w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
67.	Gmina Żagań	UWAGA_OGÓLNA	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
68.	Gmina Żagań	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Poprawiono mapę, rysunek 35.
69.	Gmina Żary	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w regionie zachodnim w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
70.	Gmina Żary	AWPGO 2016	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
71.	Gmina Żary	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Poprawiono mapę, rysunek 35.
72.	INNEKO Sp. z o.o.	UWAGA_OGÓLNA	W nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu 03 sierpnia br. w Wojewódzkiej Bibliotece w Gorzowie Wlkp., poświęconego konsultacjom dotyczącym aktualizacji AWPGO 2016 i ściśle regionu północnego informujemy, że popieramy utrzymanie podziału województwa na 4 regiony.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
73.	Lipinki Łużyckie	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
74.	Lipinki Łużyckie	AWPGO 2016	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
75.	Lipinki Łużyckie	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno	tak	Mapa została poprawiona, rysunek 35.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.		
76.	Łużycki Związek Gmin	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
77.	Łużycki Związek Gmin	AWPGO 2016	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa
78.	Łużycki Związek Gmin	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Mapa została poprawiona, rysunek 35.
79.	Miasto Gubin	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			zielonych).		
80.	Miasto Gubin	UWAGA_OGÓLNA	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
81.	Miasto Gubin	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Poprawiono mapę, rysunek 35..
82.	Miasto Sulęcín	PI	Prośba o ujęcie zamknięcia i rekultywacji nieczynnych składowisk w Żubrowie i Miechowie	tak	W Planie Inwestycyjnym uwzględniono w tabeli nr 31 rekultywację składowiska w Żubrowie oraz Miechowie.
83.	Miasto Trzebiel	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
84.	Miasto Trzebiel	AWPGO 2016	Wyrażamy swoją aprobatę dla projektu AWPGO 2016 z lipca 2016 r. w szczególności przedstawionych w nim granic regionów. Pozostawienie granic regionu zachodniego w	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			dotychczasowym kształcie pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.		Zarządu Województwa.
85.	Miasto Trzebiel	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Mapa została poprawiona, rysunek 35..
86.	Miasto Żary	AWPGO 2016	W tabeli 113. przedstawiono prognozy dotyczące 6 grup odpadów od roku 2016 do 2022. Biorąc pod uwagę obecne doświadczenia z 2015 r. naszym zdaniem prognozy te są przeszacowane, a w szczególności ilości odpadów zmieszanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych (w tym zielonych).	tak	Prognozowana masa odpadów do zebrania/odebrania w latach 2016-2022 jest według przyjętej metodyki realna do spełnienia przy obecnych wymaganiach prawnych.
87.	Miasto Żary	AWPGO 2016	Wnosimy o pozostawienie granic regionu zachodniego w dotychczasowym kształcie co pozwoli na zabezpieczenie strumienia odpadów dla obecnie zbilansowanego i poprawnie funkcjonującego RIPOK-u w Marszowie.	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
88.	Miasto Żary	AWPGO 2016	na "rysunku 28. mapa regionu zachodniego..." przedstawiono błędnie lokalizację składowisk. Jedno z nich powinno być zlokalizowane w Marszowie gm. wiejska Żary, a drugie w Żarach przy ul. Żurawiej.	tak	Poprawiono mapę, rysunek 35.
89.	Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Nowej	PI	w załączeniu formularz (skan)dotyczący planowanej inwestycji - Rekultywacji kwatery nr II i III na Składowisku Odpadów Komunalnych w m. Kielcz z	tak	W Planie Inwestycyjnym uwzględniono w tabeli nr 31 rekultywację składowiska w

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
	Soli		prośbą o dokonanie wpisu do Planu Inwestycyjnego		m. Kielcz, gm. Nowa Sól.
90.	Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi "Odra-Nysa-Bóbr"	AWPGO 2016	brak wzmianki o tworzeniu 2 regionów województwa	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
91.	Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi "Odra-Nysa-Bóbr"	UWAGA_OGÓLNA	w AWPGO 2016 przyjęto dotychczasowy podział na 4 regiony bez możliwości "odpięcia" związku od regionu zachodniego	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
92.	Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi "Odra-Nysa-Bóbr"	PI	brak zapisu o rozbudowie i modernizacji PSZOK w Maszewie i Bobrowicach Ujęcie budowanej kompostowni w AWPGO 2016 o PI jako RIPOK Kompostownia.	tak	W Planie Inwestycyjnym uwzględniono w tabeli nr 23 i 32 budowę nowej kompostowni. W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 11 uwzględniono rozbudowę/modernizację PSZOK-u w Maszewie oraz PSZOK-u w Bobrowicach.
93.	Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi "Odra-Nysa-Bóbr"	PI	brak zapisu o planowanej budowie kompostowni	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 23 i 32 uwzględniono budowę nowej kompostowni osadów ściekowych i innych odpadów ulegających biodegradacji
94.	Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi "Odra-Nysa-Bóbr"	PI	Brak zapisu o planowanej budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 28 i 32 wpisano budowę nowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
95.	Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi "Odra-Nysa-Bóbr"	AWPGO 2016	Brak informacji o planowanej budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów m. innymi medycznych, weterynaryjnych, osadów ściekowych	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 28 i 32 wpisano budowę nowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów.
96.	PGB Inwestycje Sp. z o.o. PGB Inwestycje Sp. z o.o.	PI	Wpisanie inwestycji do dokumentacji elektrociepłowni na biogaz w Dobiegniewie.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 28 i 32 uwzględniono budowę tej inwestycji.
97.	PGB Inwestycje Sp. z o.o. PGB Inwestycje Sp. z o.o.	PI	Wpisanie inwestycji do dokumentacji elektrociepłowni na biogaz w Sulęcinie.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 28 i 32 uwzględniono budowę tej inwestycji.
98.	PGB Inwestycje Sp. z o.o. PGB Inwestycje Sp. z o.o.	PI	Wpisanie inwestycji do dokumentacji elektrociepłowni na biogaz w Kłodawie.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 28 i 32 uwzględniono budowę tej inwestycji.
99.	PGB Inwestycje Sp. z o.o. PGB Inwestycje Sp. z o.o.	PI	Wpisanie inwestycji do dokumentacji elektrociepłowni na biogaz w Witnicy.	tak	W Planie Inwestycyjnym w tabeli nr 28 i 32 uwzględniono budowę tej inwestycji.
100.	RZGW Poznań	AWPGO 2016	"...proszę o zawarcie w przedmiotowym Planie informacji wymaganych art.. 35 ust. 1.pkt 1, ppkt g) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (dz. U. z 2013 r. z późn. zm.) charakteryzujących budowę geologiczną i warunki hydrogeologiczne, w tym w szczególności analizy Jednolitych Części Wód Podziemnych oraz Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, pozwalających określić potencjalny wpływ na zasoby wodne ognisk zanieczyszczeń, związanych z lokalizacją instalacji i innych obiektów związanych z gospodarowaniem odpadami"	tak	Zarówno w Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wraz z Planem Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych jak również w Prognozie dodano następujące informacje:- dodano mapę ilustrującą sieć rzeczną oraz zbiorniki wód powierzchniowych, dopisano informację nt. regionów hydrograficznych występujących w województwie lubuskim, dodano tabele Specyfikacji JCWPd znajdujących się na obszarze województwa lubuskiego, dodano mapę z rozmieszczeniem GZWP w województwie lubuskim , dodano mapę z Klasami zagrożeń czynnikami

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
					antropopresyjnymi wód podziemnych w województwie lubuskim
101.	RZGW Poznań	AWPGO 2016	"Jednocześnie pragnę poinformować, że Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Poznaniu toczą się zaawansowane prace nad ustanowieniem obszaru ochronnego dla GZWP nr 138 Pradolina Toruń-Eberswalde. W związku z powyższym, wydaje się zasadne uwzględnienie założeń ochronnych dla przedmiotowego zbiornika i określenie ewentualnego ich wpływu na prowadzoną i planowaną gospodarkę odpadami w województwie, ze szczególnym uwzględnieniem zakazów wynikających z przepisów odrębnych które wejdą w życie po ustanowieniu ww. obszaru ochronnego."	tak	Dopisano informację nad trwającymi pracami nad ustanowieniem obszaru ochronnego dla GZWP 138:"na czas tworzenia niniejszego opracowania w Regionalnym Zarządzie Wodnym w Poznaniu trwają jednak prace nad ustanowieniem obszaru ochronnego dla GZWP nr 138 Pradolina Toruń-Eberswalde. Zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów[1], składowiska odpadów niebezpiecznych oraz składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne nie mogą być lokalizowane w strefach zasilania Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Z tego względu na terenie ww. zbiornika nie planuje się budowy ani rozbudowy składowisk, jak również nie przewiduje się budowy innej instalacji do przetwarzania odpadów
102.	RZGW Szczecin RZGW Szczecin	AWPGO 2016	Analiza dokumentów dotyczących gospodarowania wodami.	nie	W dokumencie zostały uwzględnione te dokumenty, które w swoich celach zawierają kierunki działań niezbędne do realizacji celów w zakresie gospodarki

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
					odpadami.
103.	RZGW Szczecin RZGW Szczecin	AWPGO 2016	W treści ww. dokumentu - pkt. 4.5.3. Wody powierzchniowe i podziemne - tabela 3 Główne Zbiorniki Wód Podziemnych województwa lubuskiego - błędnie podano powierzchnię GZWP nr 135 Zbiornik Barlinek oraz jego zasoby.	tak	Powierzchnia zbiornika wynosi 131,4 km ² . Określono też zasoby dyspozycyjne tego zbiornika w ilości 408 m ³ /h, czyli zgodnie z jednostką użytą w tabeli 9,792 tys m ³ /d.
104.	RZGW Szczecin RZGW Szczecin	AWPGO 2016	Biorąc pod uwagę zakazy obowiązujące w obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych z mocy przepisów odrębnych, tj.: - Zakaz stosowania komunalnych osadów ściekowych - podstawa prawna: art. 96 ust. 12 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2013, poz. 21, z późn. zm.), - Zakaz lokalizowania i rozbudowy składowisk odpadów niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne i obojętnych - podstawa prawna: art 2 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz.U.2013, poz. 523), - Zakaz lokalizowania składowisk odpadów promieniotwórczych - podstawa prawna: art. 53b ust. 1 pkt. 3 i ust. 3pkt. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe (t.j. Dz.U.2014, poz. 1512),	tak	Informacje uwzględniono w prognozie.
105.	Spółka Celowa REC-TER Sp. z o.o.	PI	Wpisanie planowanej inwestycji „Instalacja termolizy niskotemperaturowej zużytych opon”	tak	Uwzględniono w harmonogramie (tabela 124) Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.
106.	Tonsmeier Zachód Sp. z o.o.	AWPGO 2016	Obecna kwatera nr 3 kończy eksploatację do	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			31.12.2016 r. (termin ruchomy), po tym okresie wymagana będzie budowa kwatery nr 4. Nowa kwatera zostanie wybudowana przez Tonsmeier Zachód, obecnie jest podpisana umowa dzierżawy terenu pod kwaterę nr 4, w załączeniu propozycja umowy kupna (podpisanie umowy zależne od wpisu do AWPGO 2016).		tabeli 32.
107.	Tonsmeier Zachód Sp. z o.o.	PI	Planowany inwestor budowy kwatery nr 4 - Tonsmeier Zachód Sp. z o.o. 67-100 Kielcz ul. Szosa Bytomska 1	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w tabeli 32.
108.	Tonsmeier Zachód Sp. z o.o.	PI	Uwagi dotyczą dopisania inwestora: Tonsmeier Zachód Sp. z o.o. do rozbudowy kwatery nr 4 na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zrealizowanego w Kielczu, obsługiwanego przez MZGK Nowal Sól. Informuję, że po podpisaniu listu intencyjnego o zamiarze sprzedaży terenu pod zabudowę kwatery nr 4 wraz z całością dokumentacji nastąpiło podpisanie umowy dzierżawy terenu pod budowę kwatery nr 4 oraz została przygotowana umowa sprzedaży, w której Spółka Tonsmeier Zachód przejmuje wszystkie prawa do budowy kwatery nr 4, tj. decyzja środowiskowa, pozwolenie na budowę, projekt budowlany. Planowany termin budowy: I kwartał 2017 r., czas trwania budowy ok. 4 miesiące. Instalacja będzie wyposażona we wszystkie elementy oraz infrastrukturę techniczną umożliwiającą jej funkcjonowanie zgodnie z warunkami ustawy POŚ oraz zapisami ustawy o	tak	Uwzględniono w Planie Inwestycyjnym w tabeli 32.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*, **	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			odpadach.		
109.	Tonsmeier Zachód Sp. z o.o.	AWPGO 2016	w pozycji 5 obok MZGK Nowa Sól dopisać Tonsmeier Zachód Sp. z o.o. z uwagi na dzierżawę terenu działki nr 496/11 pod projektowaną kwaterę nr 4	tak	Dodano objaśnienie w Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz w Planie Inwestycyjnym w zakresie odpadów komunalnych.
110.	Tonsmeier Zachód Sp. z o.o.	PI	W tabeli 19, w kolumnie 3 lokalizacja dodać przypis (*), a pod tabelą umieścić wyjaśnienie: Rozbudowa składowiska poprzez przewidzianą zgodnie z zezwoleniami budowę kwatery nr 4 - docelowo jako instalacje składowiska odpadów o statusie regionalnej instalacji.	tak	Dodano pod tabelą nr 19 objaśnienie: *Rozbudowa składowiska poprzez przewidzianą zgodnie z zezwoleniami budowę kwatery nr 4 - docelowo jako instalacje składowiska odpadów o statusie regionalnej instalacji.
111.	Urząd Miasta Dobiegniew	AWPGO 2016	Gmina Dobiegniew zainteresowana jest akcesem do województwa wielkopolskiego do ZOU CLEAN CITY sp. z o.o. w Mnichach. Zgodnie z uchwałą sejmiku wojewódzkiego (...) instalacja CLEAN CITY w Mnichach określona została jako regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) w regionie III woj. wielkopolskiego. Giny wchodzące w skład III regionu to na dzień dzisiejszy również 3 gminy z województwa lubuskiego: Przytoczna, Pszczew i Skwierzyna.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa
112.	Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o.	AWPGO 2016	W AWPGO 2016 nasza instalacja do Sortowania Odpadów Selektywnie Zebranych- Doczyszczająca była wpisana w planie. W projekcie aktualizacji AWPGO 2016 nie jesteśmy w ogóle ujęci.	tak	Instalacja została wymieniona w rozdziale 6.3.2 <i>Fracje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła</i>
113.	Zakłady Usługowe Zachód Sp. z	AWPGO 2016	W AWPGO 2016 nasza instalacja do Sortowania	tak	Instalacja została wymieniona na str. 51.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
	o.o.		Odpadów Selektywnie Zebranych-Doczyszczająca była wpisana w planie. W projekcie aktualizacji AWPGO 2016 nie jesteśmy w ogóle ujęci.		
114.	ZUO International Sp. z o.o.	AWPGO 2016	Nawiązując do spotkań informacyjnych dotyczących aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami na lata 2017 - 2020 chcemy zwrócić uwagę, iż konieczne jest dostosowanie go do liczby mieszkańców w każdym z objętych planem regionów, jak również umożliwienie gminom, by płaciły za przetwarzanie odpadów jak najmniej.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami został zachowany, jak w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r. Ówczesny i obecny podział uwzględnia liczbę ludności w regionach.
115.	ZUO International Sp. z o.o.	PI	Uwzględnienie inwestycji: „Zakład recyklingu odpadów budowlanych” oraz „Linia do demontażu odpadów wielkogabarytowych”.	tak	W Planie Inwestycyjnym uwzględniono budowę nowej instalacji (tabela 32).
116.	Związek Celowy Gmin MG-6	UWAGA_OGÓLNA	W załączonych uwagach podnosimy kilka kwestii metodologicznych, w tym związanych ze stosowanym w ślad za ustawą o odpadach nazewnictwem różnych odpadów, niedostatecznym uwzględnieniem rozwoju selektywnej zbiórki odpadów, zbyt słabym powiązaniem aktualizacji planu z istotą koncepcji gospodarki cyrkulacyjnej.	nie	Wg autorów opracowania w dokumencie uwzględniano cele dotyczące rozwoju selektywnego zbierania odpadów wybranych frakcji.
117.	Związek Celowy Gmin MG-6	AWPGO 2016	Przedkładany projekt aktualizacji AWPGO 2016 uwzględnia zakładane kształtowanie się strumieni odpadów komunalnych w perspektywie do 2022 roku. Zjawiskiem charakterystycznym jest stopniowe zmniejszanie się łącznej wytwarzanej i odbieranej masy odpadów komunalnych, przy jednocześnie rosnącym znacznie udziale w nich odpadów selektywnie zebranych. Układ poszczególnych tabel	nie	Bilans dotyczący zasadności budowy instalacji względem prognozowanej masy odpadów został przedstawiony pod każdym regionem w formie tabelarycznej i opisowej.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			zawartych w PI, będącym załącznikiem do AWPGO 2016, nie pozwala niestety na jednoznaczne stwierdzenie czy istniejące, modernizowane i planowane instalacje będą w stanie zapewnić prawidłowe zagospodarowanie wszystkich strumieni odpadów, zarówno w skali całego województwa, jak i w skali poszczególnych regionów gospodarki odpadami.		
118.	Związek Celowy Gmin MG-6	UWAGA_OGÓLNA	Ustawa o odpadach, a w ślad za nią także ustawa o utrzymaniu czystości i porządku, w sposób niekonsekwentny posługuje się, czasami zamiennie, pojęciami odpadu ulegającego biodegradacji, odpadu biodegradowalnego oraz odpadu zielonego. Jest to niestety widoczne także (nie tylko w lubuskim) wojewódzkim planie gospodarki odpadami, co zaciemnia obraz zarówno w aspekcie definiowania poszczególnych strumieni odpadów, jak i procesów przetwarzania jakim mogą być poddane, a w konsekwencji także w jakich instalacjach mogą te strumienie być przetwarzane oraz jak należy definiować produkty z tych procesów. Choć nie jest to uchybienie autorów wojewódzkich planów to należy podkreślić, że utrudnia to bilansowanie mocy przetwórczych poszczególnych instalacji, w ramach danego regionu gospodarki odpadami. Jest to pochodną także wycofania się resortu środowiska z przyjęcia projektu rozporządzenia w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, które mogło znacząco wpłynąć na wyjaśnienie powstających wątpliwości	nie	w ramach przypisów do odpowiednich tabel z danymi wyjaśniono, które kody odpadów zostały wzięte pod uwagę do wyliczania bilansów, autorzy opracowania zostali zobligowani do tego, aby przyjąć najbardziej logiczną metodykę, uwzględniając przy tym wymagania ustawowe nie do końca spójne i jasne.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			interpretacyjnych.		
119.	Związek Celowy Gmin MG-6	AWPGO 2016	Pewne wątpliwości metodologiczne (bilansowe) płyną także z analizy uwag zawartych na stronie 41 AWPGO 2016, odnośnie odpadów których kaloryczność przekracza 6 MJ/kg. Wątpliwości te są pochodną zarówno samego Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach, jak i wspomnianego braku rozporządzenia w sprawie MBP. Efektem jest brak wiarygodnych danych określających jaka część masy zmieszanych odpadów komunalnych (lub przykładowo produktów mechanicznego ich posegregowania) może zostać dopuszczona do składowania, a jak w związku z tym powinna zostać poddana innym (jakim?) procesom, aby uniknąć ich składowania.	nie	Ze względu na brak jasnych wytycznych i przepisów wykonawczych w zakresie gospodarki odpadami, a szczególnie zagospodarowania frakcji o kaloryczności powyżej 6 MJ/kg autorzy nie są w stanie precyzyjnie określić bilansu.
120.	Związek Celowy Gmin MG-6	AWPGO 2016	Zdecydowanie pozytywnie należy odnieść się natomiast do zamiaru pozostawienia w aktualnej wersji AWPGO 2016 podziału województwa lubuskiego na 4 regiony gospodarki odpadami, gdyż zapewnia to lepsze dopasowanie istniejących i planowanych instalacji przetwórczych do wytwarzanego strumienia odpadów (przynajmniej w jego zasadniczych elementach).	tak	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
121.	Związek Celowy Gmin MG-6	UWAGA_OGÓLNA	Mając na uwadze powyższe uwagi postulujemy o wpisanie do przedmiotowej aktualizacji (w części opisowej lub tabelarycznej) potrzeby i możliwości powstania na obszarze regionu północnego instalacji dedykowanej doczyszczaniu i segregacji odpadów	Tak	Uwzględniono poprzez wpisanie inwestycji w tabeli 16, 20, 30 i 32 Planu Inwestycyjnego: 1. Zakład recyklingu odpadów

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			selektywnie zbieranych, w tym zwłaszcza papieru i tektury, szkła, metalu oraz tworzyw sztucznych, wraz z opakowaniami wielomateriałowymi.		budowlanych 2. Instalacja do przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego 3. Instalacja do przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego 4. Linia do demontażu odpadów wielkogabarytowych 5. Instalacja do odzysku poszczególnych frakcji odpadów komunalnych
122.	Związek Celowy Gmin MG-6	AWPGO 2016	Przedmiotowy projekt został oparty o KPGO 2014 (przyjęty przez Radę Ministrów nr 217 z 24 grudnia 2010 r.) w tym o zawarte w tym planie główne cele strategiczne (str. 27 AWPGO 2016).	tak	Zaktualizowano cele zgodnie z Kpgo 2022.
123.	Związek Międzygminny Eko-Przyszłość	AWPGO 2016	Związek Eko-przyszłość zrzeszający 13 gmin (Bojadła, Bytom Odrzański, Kargowa, Kolsko, Koźuchów, Nowa Sól - Miasto, nowa Sól-wiejska, Nowe Miasteczko, Otyń, Siedlisko, Sława, Szlichtyngowa, Wschowa) opowiada się za wariantem IV.	nie	Podział na regiony gospodarki odpadami wg Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2022 r., decyzja Zarządu Województwa.
124.	Związek Międzygminny Eko-Przyszłość	AWPGO 2016	brak zaznaczonych na mapie PSZOK-ów w miejscowościach: Kargowa i Nowe Miasteczko	tak	Poprawiono mapę, rysunek 8.
125.	ZZO "Racula"	PI	Planowane inwestycje w zakresie budowy lub modernizacji instalacji przetwarzania odpadów na terenie województwa lubuskiego, wnosimy o dodanie inwestycji: "Instalacja mechanicznego przetwarzania	tak	Dodano do Planu Inwestycyjnego do tabeli 17 oraz do harmonogramu "Instalacja mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych wraz z bioreaktorem

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Rodzaj dokumentu*,**	Treść uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi przez wykonawcę
			odpadów komunalnych wraz z bioreaktorem energetycznego wykorzystaniem biogazu.		energetycznego wykorzystaniem biogazu".
126.	ZZO Marszów ZZO Marszów	AWPGO 2016	Na rysunku 28 "Mapa regionu zachodniego z uwzględnieniem instalacji regionalnych" przedstawiono błędnie lokalizację składowisk.	tak	Poprawiono mapę, rysunek 35.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

*PI – Plan Inwestycyjny w zakresie odpadów komunalnych

*AWPGO 2016 - Aktualizacja Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami

Tabela 2. Wykaz uwag do Planu Inwestycyjnego w zakresie odpadów komunalnych, zgłoszonych przez Ministerstwo Środowiska oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
1.	Należy uzupełnić brakujące informacje w rubrykach tabel, w których wskazano „brak danych”, przykładowo w tab. 11 poz. 5 i 6 i w tab. 32.	Plan powinien zawierać wymagane rozporządzenie m informacje. Przykładowo, nie jest jasne, w jakim celu planować budowę instalacji recyklingu, skoro nie wiadomo, jaki produkt ma w nich powstawać.	częściowo	W dokumencie, w miarę możliwości uzupełniono brakujące informacje w rubrykach tabel, w których wskazano "brak danych" zgodnie z informacjami, jakie zostały przekazane przez właścicieli instalacji/inwestorów. Niemniej jednak, w niektórych pozycjach właściciele instalacji bądź inwestorzy nie są w stanie określić tak szczegółowych danych, wobec tego w tabeli nadal widnieje termin "Brak danych" (tabela 11, 21, 24, 31, 32).	Nadal braki danych, np. w tab. 30 poz. 5 kol 7.	uzupełniono dane „odpady z gr. 02, 15, 19, 20 (poza odpadami o kodzie 20 03 01), str. 28	Należy uzupełnić braki danych w tab. 10 i tab. 32 Odpowiedź: Uzupełniono braki danych.	Ok (wg UM brak możliwości oszacowania kosztów- wpisano zamiast b.d.: „zgodnie z kosztorysem na etapie projektu.”)	Ok	Ok
2.	W AWPGO 2016 należy uzupełnić uzasadnienie dotyczące		częściowo	Rozszerzono uzasadnienie w reg. północnym (s. 152): "W przypadku	W kwestii regionu centralnego sugeruje się rozważenie	W regionie centralnym dodano wyjaśnienie w	Skoro instalacja będzie przetwarzać tylko odpady z poza sektora	ok	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi- 1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia- 2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	budowy instalacji z tab. 23 Planu inwestycyjnego w regionie centralnym i północnym- jest niewystarczające			zagospodarowania odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji, moce przerobowe kompostowni -zarówno istniejącej jak również planowanej do budowy w 2016 r. do budowy kompostowni (inwestor: INNEKO Sp. z o.o., Gorzów Wielkopolski) nie są wystarczające do przetworzenia tych odpadów. Z uwagi na obligatoryjne objęcie wszystkich mieszkańców gmin odbiorem odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji masa tych odpadów będzie wzrastać, zatem konieczne jest dalsze zwiększenie zdolności przerobowych instalacji do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów zielonych i	uzupełnienie uzasadnienia w AWPGO 2016 o zapis, zgodnie z którym dalsze zwiększenie zdolności przerobowych instalacji do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji wynika z obligatoryjnego objęcia wszystkich mieszkańców gmin odbiorem odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji masa tych odpadów będzie wzrastać (podobnie jak uczyniono to w przypadku regionu północnego). Odnosząc się do	zapisie dotyczącym kompostowni (s. 146): "... należy także pamiętać, że będzie następował wzrost masy selektywnie zbieranych odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji, co wynika z obligatoryjnego objęcia wszystkich mieszkańców gmin odbiorem tych odpadów." W odniesieniu się do PI, w tabeli 23, poz. 2, kol.8 określono kody odpadów planowane do	komunalnego to nie powinna być umieszczona w PI., a w tylko AWPGO 2016, w odpowiednim tematycznie rozdziale. Odpowiedź: Przeniesiono instalację z PI z tabeli 23, poz. 2 do AWPGO 2016 do harmonogramu zadań.			

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi- 1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia- 2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
				innych odpadów ulegających biodegradacji w regionie północnym." Ponadto w tabeli 23 PI, w reg. centralnym planowana jest tylko jedna instalacja RIPOK dla odpadów zielonych, która wymaga uzasadnienia. Kolejne instalacje planowane w reg. centralnym i północnym nie będą pełniły statusu RIPOK, a odpady w nich przetwarzane będą pochodziły ze źródła innego niż odpady komunalne odbierane od mieszkańców. Zatem inwestycje wpisane na wniosek przedsiębiorcy, po zrealizowaniu, będą zasilane odpadami nie pochodzącymi ze źródeł komunalnych/bytowych .	regionu północnego, należy określić w PI, czy instalacja zamieszczona w poz. 2 tab.23 będzie przetwarzała odpady ze strumienia komunalnego. Obecny zapis w tym zakresie jest zbyt ogólny.	przetwarzania w tej instalacji, ponadto nazwę instalacji poszerzono: "Kompostownia odpadów ulegających biodegradacji z sektora poza-komunalnego"				
3.	Uzasadnienia w		tak	Uszczegółowiono zapis	Wobec tego należy	Potrzeba w	Należy	Uwagę	W kwestii poz. 3 tab. 19	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi- 1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia- 2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	AWPGO 2016 wymaga rozbudowa składowisk odpadów.			w reg. wschodnim (s. 160): "Pojemności składowisk odpadów komunalnych są wystarczające do unieszkodliwienia pozostałości po przetworzeniu tych odpadów w instalacjach MBP, jednak z uwagi na fakt, że składowisko w miejscowości Kielcz, (gm. Nowa Sól) stanowi jeden kompleks z instalacją do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz z instalacją do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zaplanowano rozbudowę tego składowiska w Planie Inwestycyjnym. Inwestycja ta jest zgodna również z planem	wykazać w AWPGO 2016 potrzeby w zakresie rozbudowy składowisk. Jednocześnie jest jasne, dlaczego składowisko planowane wg Pi do rozbudowy w regionie wschodnim będzie posiadało taką samą poj. całkowitą jak istniejąca - wskazana AWPGO 2016 na str. 161. Zaistniałą sytuację należy wyjaśnić.	zakresie rozbudowy składowiska w regionie wschodnim została opisana na str. 160 w AWPGO 2016. W AWPGO 2016 w tabeli 107 (str. 161) poprawiono wartości w poz. 5 na: poj. całkowita 657 354 m3 (wraz z projektowaną, która jest zapisana w decyzji) poj. wypełniona 425 679 m3 poj. pozostała 231 675 m3 W PI wpisano w tabeli planowana budowa: 191 000 m3	doprecyzować, czy w tab. 19 uwzględniono tylko planowane pojemności o jakie będą rozbudowane istniejące składowiska, czy pojemności istniejące w momencie budowy kolejnej kwatery + zaplanowane nowe kwatery. Odpowiedź: W tabeli 19 PI doprecyzowano objaśnieniem pod tabelą jakiej pojemności dotyczy wartość wskazana w tabeli.	uwzględniono tylko w przypadku poz. 1 tab. 19. Składowisko położone w regionie wschodnim stanowiło jedynie przykład. Nadal nie jest jasne, w odniesieniu do poz. 1, 2 i 3 tab. 19 PI, jakie pojemności wskazano. Nie jest jasne w przypadku poz. 1 tab. 19, w świetle dodanego przypisu, czy wartość pojemności składowiska odnosi się do całkowitej pojemności-łącznie z już	PI różnica pomiędzy wartością planowanej po rozbudowie/modernizacji pojemności całkowitej a pojemnościami dwóch nowo planowanych kwater, wynosi 490 000 M3, natomiast pojemność całkowita wskazana w poz. 1 tab. 81 AWPGO 2016 wynosi 480 000m3. Zaistniałą niezgodność należy zweryfikować. W poz. 3 kol 3 tab. 19 PI został usunięty przypis „c)”. Odpowiedź: W tabeli 19 PI poprawiono sumę pojemności na 1 049 000 m³.	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
				zagospodarowania przestrzennego, którego zapisy zezwalają na wykorzystanie powierzchni pod kwaterę składowania." W regionie centralnym dodano zapis (147): "Uzasadnieniem rozbudowy jest fakt, że składowisko to stanowi jeden kompleks z instalacją do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz z instalacją do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Inwestycja ta jest zgodna również z planem zagospodarowania przestrzennego, którego zapisy zezwalają na wykorzystanie powierzchni pod				zapełnioną, czy do sumy pojemności istniejącej wolnej w momencie budowy kolejnej kwatery + zaplanowanej nowej kwatery. Należy to doprecyzować w PI i dodać stosowne przypisy w przypadku poz. 2-3. <u>Proponuje się podać w tabeli 19 dla każdego składowiska sumę: wolnej poj. istniejącej w momencie budowy kolejnej kwatery i pojemności planowanej kwatery/kwatera w nawiasie zamieścić</u>		

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
				kwaterę składowania." W reg. Północnym (s. 152): "Ponadto istniejące składowisko stanowi jeden kompleks z instalacją do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz z instalacją do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, dlatego zaplanowano rozbudowę tego składowiska w Planie Inwestycyjnym. Należy nadmienić również, że plan zagospodarowania przestrzennego zezwala swoimi zapisami na rozbudowę składowiska."				informację: (rozbudowa dotyczy pojemności m ³) lub podać tylko pojemność nowo planowanej kwatery/kwater ze stosownym odnośnikiem zawierającym objaśnienie, że pojemność dotyczy nowo budowanej kwatery/kwater. Odpowiedź: W tabeli 19 dodano do każdej pojemności całkowitej wyjaśnienia o treści „rozbudowa dotyczy pojemności m ³ ” Natomiast nie		

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
								podano sumy pozostałej poj. istniejącej w momencie budowy kolejnej kwatery, gdyż wartość ta jest niemożliwa do określenia na rok przypadający dla danej inwestycji.		
4.	Należy uzupełnić ostatnią kolumnę tabeli.	Plan inwestycyjny powinien zawierać istotne informacje. Należy przy tym pamiętać, że wytwarzanie pre-RDF lub RDF nie stanowi procesu recyklingu.	tak	Uzupełniono Tabele nr 24 o produkty jakie powstaną po przetworzeniu w planowanych nowych instalacjach do recyklingu odpadów.	Wprowadzono uzupełnienie tabeli 24, ale wynika z tego, że przedstawione instalacje nie są instalacjami recyklingu, gdyż przygotowują „material” do spalania - zatem powinny zostać przesunięte do tabeli 30. W związku z tym, odpowiednie zmiany należy wprowadzić	usunięto instalacje z tabeli 24 str.26, przeniesiono instalację z tabeli 24 do tabeli 30 str.28, poprawiono sumy w tabeli 30 str.28, usunięto instalacje ze str. 32 (Instalacje do recyklingu odpadów) i przeniesiono na str. 35 (Inne	W nazwie instalacji: „Instalacja do recyklingu poszczególnych frakcji odpadów komunalnych” nie powinien występować wyraz „recyklingu”, a raczej powinno być „odzysku”. Odpowiedź: Z nazwy instalacji usunięto wyraz „recyklingu” i zastąpiono go wyrazem „odzysku”.	ok	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
					również w tabeli 32.	instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych)	Dodatkowo zmiany dokonano w tabeli 32 w „Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych” usunięto wyraz „recyklingu” zastąpiono „odzysku”.			
5.	Nazwa tabeli 28 jest niezgodna ze wzorem rozporządzenia MS w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego. Analogiczna uwaga dotyczy także tabeli 8 i 18.	W tabeli powinny zostać zawarte wszystkie planowane spalarnie lub współspalarnie odpadów, które będą spalać odpady komunalne i odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych	TAK	Zmieniono, zgodnie z rozporządzeniem MS w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego nazwy tabel: 8, 28 i dodatkowo 19. Tabela 18 była nazwana zgodnie z ww. rozporządzeniem.	Wobec tego w tab. 28 należy zamieścić instalacje termicznego przekształcania odpadów obecnie wskazane w tab. 30.	przeniesiono instalacje z tab. 30, str. 29 do tabeli 28, str.27, odpowiednio do zmian wprowadzono zmiany w tab. 30, str. 34 i 36 i tab. 32	W opisie odnośnika B) do tabeli 28 należy dodać, że wskazany limit zostanie uregulowany w stosownym pozwoleniu zintegrowanym lub na przetwarzanie odpadów. Odpowiedź: Dodano wyjaśnienie do odnośnika B) do tabeli 28 o treści: „podany limit odpadów do przetworzenia	ok	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2 oraz sposób uwzględnienia - 3	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
							zostanie uregulowany w pozwoleniu zintegrowanym lub zezwoleniu na przetwarzanie odpadów”			

W dniu 16 marca 2017 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej została zgłoszona uwaga do tabeli nr 30 PI. Dotyczyła ona zmiany brzmienia przypisu z „*Ze względu na to, iż średnio około 40% selektywnie zebranych odpadów nadaje się do recyklingu materiałowego, pozostałości, posiadające często wysoką wartość energetyczną, są przeznaczone do produkcji paliwa alternatywnego.” na przypis o treści: „*pozostałości nienadające się do recyklingu materiałowego, posiadające często wysoką wartość energetyczną, są przeznaczone do produkcji paliwa alternatywnego”.

Tabela 3. Wykaz uwag do Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, zgłoszonych przez Ministerstwo Środowiska oraz sposób ich uwzględnienia

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
1	Uzasadnienia wymaga rozbudowa składowisk odpadów.		tak	Uszczegółowiono zapis w reg. Wschodnim (s. 159): "Pojemności składowisk komunalnych są wystarczające do unieszkodliwienia pozostałości po przetworzeniu tych odpadów w instalacjach MBP, jednak z uwagi na fakt, że składowisko w miejscowości Kielcz, (gm. Nowa Sól) stanowi jeden kompleks z instalacją do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz z instalacją do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów	Wobec tego należy wykazać w AWPGO 2016 potrzeby w zakresie rozbudowy składowisk. Jednocześnie nie jest jasne, dlaczego składowisko planowane wg PI do rozbudowy w regionie wschodnim będzie posiadało taką samą poj. całkowitą jak istniejąca - wskazana AWPGO 2016 na str. 161. Zaistniałą sytuację należy	Potrzeba w zakresie rozbudowy składowiska w regionie wschodnim została opisana na str. 161 w AWPGO 2016. W AWPGO 2016 w tabeli 107 poprawiono wartości na: poj. całkowita 657 354 m3 (wraz z projektowaną, która jest zapisana w decyzji) poj. wypełniona 425 679 m3 poj. pozostała 231 675 m3 W PI wpisano w tabeli planowana budowa: 191 000 m3	W tabeli 19 PI brak jest oznaczenia przypisu d). Wydaje się, że dotyczy on nagłówka kolumny nr 6 (symbol „*”). Należy uzupełnić informacje, ze stanem na jaki dzień podano dane w tabelach znajdujących się w podrozdziałach dotyczących regionów gospodarki odpadami komunalnymi w AWPGO 2016, m.in. w tab. 107. <u>Odpowiedź:</u> Dodano oznaczenie przypisu d) w tabeli 19. W dokumencie AWPGO 2016 dodano w każdym regionie tabelami z	Ok	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
				komunalnych zaplanowano rozbudowę tego składowiska w Planie Inwestycyjnym. Inwestycja ta jest zgodna również z planem zagospodarowania przestrzennego, którego zapisy zezwalają na wykorzystanie powierzchni pod kwaterę składowania." W regionie centralnym dodano zapis (s. 145): "Uzasadnieniem rozbudowy jest fakt, że składowisko to stanowi jeden kompleks z instalacją do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz z instalacją do mechaniczno-biologicznego	wyjaśnić.		instalacjami odwołanie dolne z objaśnieniem z jakiego dnia pochodzą dane. Ponadto dodano objaśnienie pod tabelą 30 o treści: „pozostałości nienadające się do recyklingu materiałowego, posiadające często wysoką wartość energetyczną, są przeznaczone do produkcji paliwa alternatywnego”	Ok. W tabeli 78 brak jest przypisu nr.3- należy dodać. Odpowiedź: Dodano przypis 3). OK Nadal wątpliwości budzi wartość 194 podana w tab. 78 na str. 145 w AWPGO 2016 jako masa odpadów do przetworzenia w 2014 r. (znacznie odbiega od wartości podanych w tab. 74 na str. 143 w ostatnim wierszu). Podobnie wartość w tabeli 104 str. 159 (33 405) i w tab. 100.	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
				przetwarzania odpadów komunalnych. Inwestycja ta jest zgodna również z planem zagospodarowania przestrzennego, którego zapisy zezwalają na wykorzystanie powierzchni pod kwaterę składowania." W reg. północnym: "Ponadto istniejące składowisko stanowi jeden kompleks z instalacją do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz z instalacją do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, dlatego zaplanowano rozbudowę tego				Należy ponownie przeanalizować i zweryfikować te dane. Odpowiedź: Wartość 194 to rzeczywista wartość jaka gminy sprawozdały, natomiast wartości w tabeli 134 to skalibrowane wartości prognozowane dla roku 2016. Taka sama metodyka jest w tabeli 104 i 100.	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
				składowiska w Planie Inwestycyjnym. Należy nadmienić również, że plan zagospodarowania przestrzennego zezwala swoimi zapisami na rozbudowę składowiska."						
2	Należy uzupełnić braki danych, np. w tabeli 125.		tak	Uzupełniono braki danych w harmonogramie (tab.124, s. 180-184)	Nadal są braki danych, np. w poz. 10 sekcji pn. Zadania w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.	Uzupełniono braki danych w harmonogramie.	Nadal występuje brak danych przypadku kosztów w poz. 11 tabeli (można napisać, że zostaną oszacowane na etapie przygotowania projektów inwestycji). Należy usunąć zapis „b.d.” w odniesieniu do poz. 12. Odpowiedź: Usunięto zapis „b.d.”, dodano objaśnienie, że koszty zostaną oszacowane na etapie kosztorysu/projektu	OK	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnie nie uwagi	Uwzględnio no	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazaneg o e -mailem dn. 13.03.2017 r.						
							inwestycji.									
3	Należy połączyć rozdziały 7.1., 7.2. i 7.3. w jeden rozdział 7.1. i odpowiedni o uzupełnić informacjami zawartymi w rozdziale 9, przy czym całość należy odpowiedni o skrócić i zweryfikow ać, uwzględniaj ąc przy tym uwagi ogólne i nie dzielić już rozdziału	Dokument powinien być zwięzły i spójny. Stan aktualny powinien być przedstawiony w jednym miejscu w sposób całościowy. Zbędne jest przedstawianie informacji	częściowo	Podział rozdziału 7 na podrozdziały oraz rozdział 9 jest przyjętą koncepcją autorów. Sposoby zapobiegania ... dodano do każdego typu odpadów, natomiast zakres tych rozdziałów pozostał bez zmian, gdyż zasadne wydaje się przedstawienie szczególnie stanu aktualnego w gospodarce odpadami komunalnymi, których dotyczy w szczególności aktualizacja AWPGO 2016. Ponadto w świetle obowiązujących przepisów prawa	W kwestii zapobiegania, nadal nie jest jasne, które spośród środków wskazanych w rozdziale 5 są stosowane w odniesieniu do województwa. Należy przynajmniej oszacować, jaki jest poziom recyklingu ogółu odpadów komunalnych w skali województwa oraz jaki odsetek odpadów komunalnych wytworzonych na terenie	Na stronie 36 dodano zapis "Podkreślone punkty wskazują działania realizowane bezpośrednio w województwie lubuskim." oraz podkreślono kilka punktów z listy. Inne działania także realizowane są w województwie, ale nie zawsze bezpośrednio przez województwo. Marszałek nie prowadzi rejestru takich działań. Wskazane informacje oparte są na ogólnej obserwacji otoczenia. Ponadto oszacowano poziom recyklingu w skali województwa,	Wobec wskazanych trudności należałoby podać w formie podsumowania przy opisie aktualnego stanu gospodarki odpadami komunalnymi, następującą informację: „W 2014 r. z ... Mg wytworzonych (lub odebranych i zebranych) odpadów komunalnych, bezpośrednio (bez przetworzenia) składowano . Mg odpadów komunalnych, w instalacjach MBP przetworzono ... Mg zmieszanych odpadów komunalnych, spalono z odzyskiem energii . Mg	Z przedstawionych informacji wynika, że ok. 41% odpadów komunalnych jest zagospodarowywane metodami, które nie są metodami, których można byłoby oczekiwać - wynika to z następującego obliczenia: „W 2014 r. z 345 199 Mg odebranych odpadów komunalnych, bezpośrednio (bez przetworzenia) składowano 35 198 Mg odpadów komunalnych, w tym zmieszane odpady komunalne składowane bez przetworzenia stanowiły 38% (13 492 Mg). W instalacjach MBP przetworzono 122 659 Mg zmieszanych odpadów komunalnych, spalono z odzyskiem energii 126 Mg nieprzetworzonych odpadów komunalnych,	Porównanie danych zawartych w 3 przesłanych tabelach budzi jeszcze więcej wątpliwości (nie jest jasne, dlaczego w tabeli 2 część procesów opisano kodami procesów R i D, a część w sposób opisowy). Z tego względu, proponuje się, aby te trzy tabele zastąpić następującą tabelą: Tabela Rodzaje instalacji, do których zostały skierowane odpady komunalne, po ich odebraniu lub zebraniu (bez przetwarzania w innej instalacji) – w roku 2014 wraz ze wskazaniem masy odpadów.	Tekst w AWPGO 2016 tekst podświetlony na żółto na str. 43 powinien zostać usunięty, a na jego miejsce powinna być zamieszczon a ostateczna wersja tabeli z załączonego pliku (natomiast proponuje się bez wierszy nr 2 i 7).						
									<table><tr><th>Lp.</th><th>Rodzaj instalacji, do odebrane/zebrane o</th></tr><tr><td>1.</td><td>Kompostownia</td></tr><tr><td>2.</td><td>Sortownia odpadów</td></tr></table>	Lp.	Rodzaj instalacji, do odebrane/zebrane o	1.	Kompostownia	2.	Sortownia odpadów	
Lp.	Rodzaj instalacji, do odebrane/zebrane o															
1.	Kompostownia															
2.	Sortownia odpadów															

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	7.1. na podrozdział y. Informacje na temat zapobiegania powstawaniu odpadów, tzn. jakie działania zostały podjęte w województwie i jakie uzyskano efekty, powinny być również w nim zawarte. Ponadto w formie tabelarycznej dobrze byłoby przedstawić informacje na temat	na ten sam temat w różnych częściach planu.		brak jest możliwości monitorowania realizowanych działań służących zapobieganiu powstawania odpadów stąd trudna jest ocena województwa pod tym kątem. Informacje na temat punktów selektywnego zbierania odpadów są zawarte w PI zgodnie z RMŚ, stąd nie ma potrzeby dublowania tych zapisów, wykaz punktów zawarto na mapie. Poziomy recyklingu zostały wskazane (s.48, 49, 52) dla odpadów które są objęte RMŚ w sprawie poziomów.... Poziomy odnoszą się do	województwa jest składowanych (czy to bez przetworzenia , czy po przetworzeniu w instalacjach MBP). Najlepiej byłoby przy tym przedstawić informację zarówno o ilości wytwarzanych , jak i poddanych odzyskowi (przygotowanych do ponownego użycia, poddanych recyklingowi, poddanych innym procesom odzysku, w tym spalaniu z odzyskiem	który w 2014 wyniósł 13,8%. Zapis dodano na stronie 43. Na podstawie wzorów sprawozdań składanych przez gminy za rok 2014 nie ma możliwości określenia masy odpadów poddanych składowaniu. Odpady komunalne po przejściu do grupy 19 nie były ewidencjonowane w sprawozdaniach gminnych w zakresie ich dalszego przetwarzania, także spalania z wykorzystaniem energii. Dane zaś zgromadzone w WSO zawierają ten strumień odpadów jednak bez podziału na te pochodzące z przetwarzania	nieprzetworzonych odpadów komunalnych, spalono bez odzysku energii . Mg nieprzetworzonych odpadów komunalnych, do kompostowania skierowano (lub kompostowaniu poddano) . Mg selektywnie zebranych bioodpadów, do fermentacji skierowano (lub fermentacji poddano) ... Mg selektywnie zebranych bioodpadów, do sortowania i recyklingu skierowano (lub recyklingowi poddano) ... Mg selektywnie zebranych odpadów komunalnych, a do przygotowania do	kompostowaniu poddano 20 867 Mg selektywnie zebranych bioodpadów, do recyklingu skierowano 22 457 Mg, a do przygotowania do ponownego użycia - 719 Mg selektywnie zebranych odpadów 4 frakcji. Pozostała masa odpadów była magazynowana lub przetwarzana innymi metodami (procesy poza R1, R3, D5 i D1), a także została przekazana do instytucji i osób fizycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.” 345.199 Mg (odpady wytworzone- wyłuszczone) - 202.026 Mg (odpady, dla których podano sposób zagospodarowania – podkreślone) = 143.000 Mg (ok. 41% odebranych odpadów) – odpady pozostałe, dla których nie	3. Spalarnia 4. Współspalarnia 5. Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (MBP) 6. Sortownia zmieszanych odpadów 7. Składowisko odpadów ... (np. zakład przetwarzania (WEEE)) RAZEM	
									Odpowiedź: Wyjaśnienie zmienione i uszczegółowione przedstawione w osobnym pliku Word „Wyjaśnienie do uwagi Lp3.docx”.	

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	punktów selektywnego zbierania odpadów, tzn. wskazać liczbę gmin, w których jest zlokalizowanych 0,1,2 itd. punktów. Wskazane byłoby przynajmniej oszacować, jaki jest poziom recyklingu odpadów komunalnych w skali województwa oraz jaki odsetek odpadów			rozporządzenia i zgodnie ze wzorem w nim wskazanym zostały obliczone. Ze względu na sposób przekazywania sprawozdań, trudno określić poziom recyklingu sposobem udział masy w strumieniu z podziałem na odpady komunalne i inne, gdyż recyklerzy nie mają obowiązku sprawozdawać osobno odpadów z różnych strumieni. Łączne moce przerobowe instalacji objętych AWPGO 2016 i PI zostały przedstawione w PI, stąd nie widzi się zasadności dublowania danych. Ponadto pomimo tego, że wiadomym	energii) i unieszkodliwianiu odpadów (w tym składowaniu, biorąc pod uwagę również, że odpady „wtórne” po procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów są składowane). Skoro brak jest danych na temat morfologii odpadów województwie i jako kierunek działań AWPGO 2016 został wpisany „realizacja badań w zakresie gospodarki odpadami	odpadów komunalnych i innych. Stąd całkowita masa odpadów z grupy 19 poddanych składowaniu nie jest jedynie udziałem przetwarzania odpadów którymi zarządzają gminy. Procent odpadów poddanych recyklingowi także jest obciążony błędem wynikającym z rozbieżności dotychczasowego podejścia do wliczania surowców wtórnych z grupy 19 do poziomu recyklingu. Dodano zadanie w harmonogramie - zadania w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, poz. 11 (str. 183): „Badania składu	ponownego użycia - ... Mg selektywnie zebranych odpadów komunalnych.” Odpowiedź: Na str. 43 dodano krótki opis na temat gospodarowania odpadami: „W 2014 r. z 345 199 Mg odebranych odpadów komunalnych, bezpośrednio (bez przetworzenia) składowano 35 198 Mg odpadów komunalnych, w tym zmieszane odpady komunalne bez przetworzenia stanowiły 38% (13 492 Mg). W instalacjach MBP przetworzono 122 659 Mg zmieszanych	podano szczegółowych informacji na temat ich zagospodarowania. Ponadto, w projekcie planu podano, że odebrano 245 471,7 Mg zmieszanych odpadów komunalnych, a z powyższej informacji wynika, że w MBP przetworzono 122.659 Mg, czyli ok. 50% - powstaje pytanie, gdzie przetworzono pozostałe odpady zmieszane. Z kolei, selektywnie zebranych odpadów (liczonych jako różnica pomiędzy 345 199 Mg i 245 471,7 Mg) było 99.727,3 Mg, a sposób zagospodarowania podano dla 65.749 Mg (tj. 21706 Mg (składowanie) + <u>20 867 Mg (kompostowanie)</u> + <u>22 457 Mg (recykling)</u> + <u>719 Mg (przygotowanie do ponownego użycia)</u>),		

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	komunalnych wytworzonych na terenie województwa jest składowanych (czy to bez przetworzenia, czy po ilości wytworzonych, jak i poddanych odzyskowi (przygotowanych do ponownego użycia, poddanych recyklingowi, poddanych innym procesom odzysku, w tym			jest, że odpady ulegające biodegradacji oraz szkło, metale itd. występują również w odpadach zmieszanych z powodu braku morfologii odpadów nie można jednoznacznie przyjąć procentowego udziału tych odpadów w strumieniu zmieszanych odpadów komunalnych. Dodano krótka informację na temat realizacji poprzedniego AWPGO 2016 na podstawie dostępnego sprawozdania z AWPGO 2016.	komunalnymi (m.in. badania dotyczące analizy składu morfologicznego odpadów oraz właściwości fizycznych i chemicznych odpadów)," należy ująć go w harmonogramie, określić wykonawcę i źródło finansowania.	morfologicznego odpadów komunalnych w gminach"	odpadów komunalnych, spalono z odzyskiem energii 126 Mg nieprzetworzonych odpadów komunalnych, kompostowaniu poddano 20 867 Mg selektywnie zebranych bioodpadów, do recyklingu skierowano 22 457 Mg, a do przygotowania do ponownego użycia - 719 Mg selektywnie zebranych odpadów 4 frakcji. Pozostała masa odpadów była magazynowana lub przetwarzana innymi metodami (procesy poza R1, R3, D5 i D1), a także została przekazana do instytucji i osób fizycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa."	co stanowi ok. 66%, czyli nie podano sposobu zagospodarowania dla ok. 1/3 odpadów selektywnie zebranych. Zatem należałoby podać, ile odpadów było magazynowanych, czy odpady były kierowane tylko do sortowni odpadów zmieszanych (a jeśli tak, to ile) - czyli generalnie, jak i w jakich ilościach zagospodarowano pozostałe 41% . Byłoby zrozumiałe gdyby podano sposób zagospodarowania dla co najmniej 90% odebranych odpadów, a dla pozostałych 10% wskazano ogólnie pozostałe metody, ale nie gdy sposób zagospodarowania odpadów podano dla ok. 59% odebranych odpadów.		

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	spalaniu z odzyskiem energii) i unieszkodliwianiu odpadów (w tym składowaniu, biorąc pod uwagę również, że odpady „wtórne” po procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów są składowane). Podając liczbę poszczególnych typów instalacji, należałoby							Czy pod hasłem "odpady odebrane" mieszczą się również odpady selektywnie zbierane w tzw. gniazdach lub punktach selektywnego zbierania odpadów - bo jeśli nie, to przedstawione dane są jeszcze bardziej wątpliwe. Odpowiedź: Wyjaśnienie przedstawione w osobnym pliku Word.		

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e-mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e-mailem dn. 13.03.2017 r.
	również podać ich łączne moce przerobowe. Należy pamiętać, że odpady ulegające biodegradacji oraz szkło, metale itd. występują również w odpadach zmieszanych. Należy również zweryfikować najważniejsze problemy - nie wynikające z opisu stanu gospodarki									

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	odpadami komunalnymi na terenie województwa. Wskazane byłoby przedstawić również w tym rozdziale, czy zrealizowano zadania zapisane w poprzednim planie i jakie uzyskano rezultaty.									
5	W punkcie dotyczącym kierunków działań dla zsee: W jaki sposób województwo planuje		tak	s. 167 - dodano zapis o planowanych składowiskach do zamknięcia i rekultywacji	W „Planie zamykania instalacji niespełniających wymagań ochrony środowiska ” (str. 168	W AWPGO 2016 (s. 169) wymieniono wszystkie składowiska przeznaczone do zamknięcia. Poza wymienionymi nie identyfikuje się	Do wymienionych składowisk nie przedstawiono wszystkich informacji, o których jest mowa w uwadze MŚ (brak informacji o faktycznym lub	Ok- informacje zostały uzupełnione w AWPGO 2016. Natomiast up. prosimy o informacje/potwierdzenie czy wszystkie składowiska	Przedmiotowe składowisko powinno być dodane do AWPGO 2016 do listy składowisk niespełniających wymagań przewidzianych do zamknięcia z podaniem terminu wydania decyzji na zamknięcie i terminu	Uwaga nie została w pełni uzupełniona.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
	wdrażać zasadę eko-projektowania?				AWPGO 2016) powinny być uwzględnione wszystkie składowiska niespełniające wymagań prawnych z podaniem harmonogramu ich zamykania, tj. faktyczne lub planowane terminy wydania decyzji na zamknięcie składowiska (bez względu na to czy procedura zamknięcia odbywać się będzie na wniosek czy też z urzędu) i terminy zakończenia rekultywacji. Ponadto na	innych niespełniających wymagań ochrony środowiska.	planowanym terminie wydania decyzji na zamknięcie składowiska). Odpowiedź: Dodano wyjaśnienie na str. 169 AWPGO 2016 o treści : (planowany termin wydania decyzji na zamknięcie składowisk to koniec grudnia 2017 r.).	odpadów niespełniające wymagań prawnych, dla których zostały wydane decyzje na zamknięcie - zostały zrehabilitowane (zakończona rekultywacja). Odpowiedź: Jeśli chodzi o składowiska niespełniające wymagań, posiadające decyzję na zamknięcie to jest jedno, które w roku bieżącym będzie zasiane, natomiast rekultywacja leśna zostanie wykonana do 2019 r. zgodnie z harmonogramem rekultywacji.	zakończenia rekultywacji - zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami składowisko uznaje się za zamknięte po zakończeniu rekultywacji (temat wielokrotnie wyjaśniany w uwagach). Odpowiedź: Dodano składowisko do listy w AWPGO 2016.	Do dodanego do AWPGO 2016 składowiska niespełniającego wymagań prawnych w Górkach Noteckich należy dodać termin wydania decyzji na zamknięcie - nie uzupełniono pomimo wielokrotnego zgłaszania uwagi.

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
					składowiskach niespełniających wymagań prawnych nie powinny być składowane odpady.					
5	W punkcie dotyczącym kierunków działań dla zsee: W jaki sposób województwo planuje wdrażać zasadę eko-projektowania?		wyjaśniono	Województwo może jedynie robić akcje rozpowszechniania i promowania eko-projektowania.	W taki sposób jak wyjaśniono powinien brzmieć zapis w AWPGO 2016.	Wprowadzono stosowne zmiany (strona 177 pkt 1.)	Należy przeredagować dwa pierwsze pkt na str 177: 1.rozpowszechnianie i promowanie zasad eko-projektowania w zakresie funkcjonalności na etapie użytkowania sprzętu (projektowanie trwałych urządzeń, łatwych w demontażu i do naprawy, trwałych urządzeń, których podzespoły nadają się do wtórnego użycia) oraz zapobieganie	ok	OK	OK

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
							praktykom związanym z planowanym postrzeżeniem produktów); 2.wydłużenie życia urządzeń poprzez stworzenie punktów zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, promowanie w celu przygotowania do ponownego użycia zużytego sprzętu, promowanie ponownego użycia używanych urządzeń poprzez zielone zamówienia publiczne oraz celu przygotowania do ponownego użycia oraz sieci napraw sprzętu i przygotowania do ponownego użycia ZSEiE,			

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
							Odpowiedź: Przeredagowano zgodnie ze wskazaniami, str. 177/178: 1. rozpowszechnianie i promowanie zasad eko-projektowania w zakresie funkcjonalności i na etapie użytkowania sprzętu (projektowanie trwałych urządzeń, łatwych do naprawy, których podzespoły nadają się do wtórnego użycia) 2. promowanie przygotowania do ponownego			

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Uwzględniono	Sposób uwzględnienia uwagi-1	Odniesienie MŚ-1	Sposób uwzględnienia-2	Odniesienie MŚ-2	Odniesienie MŚ-3 do PI przekazanego e -mailem dn. 3.03.2017 r. oraz sposób uwzględnienia - 4	Odniesienie MŚ – 4 oraz sposób uwzględnienia - 5	Odniesienie MŚ – 5 do PI przekazanego e -mailem dn. 13.03.2017 r.
							użycia zużytego sprzętu, promowanie ponownego użycia używanych urządzeń poprzez zielone zamówienia publiczne oraz sieci napraw sprzętu”			

8 Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko

Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z rozdziału 3, działu VI dotyczącego postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku projektów polityk, strategii, planów i programów, opracowywany dokument nie będzie powodował oddziaływania transgranicznego.

Ustalenia Planu obejmują zadania, które realizowane będą na obszarze województwa lubuskiego, a zasięg ich oddziaływania na środowisko będzie miał przede wszystkim charakter miejscowy, lokalny lub regionalny. Wobec tego, dokument ten nie musi być poddany procedurze transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko.

9 Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Wdrażanie rozwiązań przewidzianych w omawianym Planie wymaga stałego monitorowania oraz szybkiej reakcji w przypadku pojawiania się rozbieżności pomiędzy projektowanymi rezultatami a stanem rzeczywistym. Podstawą właściwej oceny wdrażania założeń Planu, a także określenia problemów w osiąganiu założonych celów jest prawidłowy system sprawozdawczości. Powinien on zapewnić stałą kontrolę jakości zarządzania środowiskiem planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych oraz pozwolić regulować działalność podmiotów, a jednocześnie ułatwiać funkcjonowanie systemu wydawania decyzji, udzielania zezwoleń i egzekucji.

Zakres i sposób organizacji systemu monitoringu odpadów określają: ustawa o odpadach, przepisy wykonawcze oraz *Krajowy plan gospodarki odpadami 2014*.

Podstawowy zakres monitoringu gospodarki odpadami to:

- monitoring i kontrola wytwórców i posiadaczy odpadów,
- monitoring i kontrola instalacji służących do gospodarowania odpadami,
- monitoring i kontrola przewoźników i pośredników (posiadaczy odpadów) zajmujących się gospodarką odpadami,
- monitoring i kontrola instalacji nie wymagających zezwoleń,
- monitoring i kontrola przemieszczania odpadów, w tym także transgranicznego,
- identyfikacja nielegalnych instalacji, inwentaryzacja dzikich wysypisk odpadów, na podstawie danych z gmin, w tym także rejestracja postępów w ich likwidacji.

Prowadzenie monitoringu zaplanowanych działań jest niezbędnym procesem, służącym właściwej realizacji i wdrażaniu Planu gospodarki odpadami. Ocena wdrażania założeń i postanowień dokumentu zostanie przeprowadzona w formie sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami obejmującego okres 3 lat sprawozdawczych. Sprawozdanie z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami przygotowuje Zarząd Województwa i przedkłada je Sejmikowi Województwa oraz Ministrowi Środowiska w terminie 12 miesięcy po upływie okresu sprawozdawczego. System sprawozdawczości będzie się opierał głównie na wskaźnikach, które zostały dopasowane w sposób umożliwiający po uzyskaniu danych oraz sprawne prowadzenie monitoringu planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych, a także przeprowadzenie analizy stanu gospodarki odpadami w województwie.

Podstawowym źródłem danych o wartości poszczególnych wskaźników powinny być informacje, zawarte w wojewódzkiej bazie danych o odpadach (BDO) prowadzonej przez Marszałka Województwa Lubuskiego. Wskazane jest również wykorzystanie danych pochodzących z Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze (WIOŚ) oraz danych własnych Urzędu Marszałkowskiego.

By usprawnić monitoring i ocenę wdrażania AWPGO 2016 proponuje się podjęcie następujących kroków:

- Kontynuowanie przez WIOŚ w Zielonej Górze kontroli wytwórców odpadów oraz podmiotów posiadających instalacje do unieszkodliwiania odpadów komunalnych w celu stwierdzenia, czy działalność ta nie narusza przepisów ochrony środowiska i jest zgodna z normami i zaleceniami.

- Utworzenie oraz doskonalenie przez Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (bazy danych o produktach, opakowaniach i gospodarce odpadami - BDO, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach).
- Aktualizację danych w bazie, także uzupełnianie wcześniej brakujących informacji, również poprzez zastępowanie informacji szacowanych danymi zmierzonymi bądź pozyskanymi, np. w wyniku ankietyzacji czy kontroli.
- Zapewnienie prawidłowości danych wprowadzanych do wojewódzkiej bazy danych poprzez ich weryfikację.

By osiągnąć założone cele, niezbędna będzie współpraca pomiędzy poszczególnymi podmiotami: Urzędem Marszałkowskim, WIOŚ w Zielonej Górze, poszczególnymi gminami województwa, zarządcami instalacji, przedsiębiorcami wytwarzającymi odpady.

10 Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (art. 51 ust. 2 pkt. 3b) nakłada obowiązek przedstawienia w prognozie oddziaływania na środowisko, rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie dokumentu. Do zaproponowanych rozwiązań należy podać uzasadnienie ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru.

Rozwiązania zaproponowane w projekcie AWPGO 2016 są dobrane optymalnie, aby zapewnić zapobieganie lub ograniczenie negatywnego wpływu proponowanych działań na środowisko. Jednak istnieje możliwość, iż realizacja niektórych z zaplanowanych zadań będzie wymagać wykonania szczegółowych raportów o oddziaływaniu na środowisko oraz przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej. W przypadku realizacji działań wskazanych w AWPGO 2016, należałoby podjąć przede wszystkim następujące środki zapobiegające oraz ograniczające prawdopodobnie negatywne oddziaływanie na środowisko:

- zapewnienie wysokiego poziomu przebiegu procedur oceny oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć stanowiących praktyczny wymiar realizacji AWPGO 2016;
- ścisły nadzór merytoryczny nad prawidłową realizacją AWPGO 2016 oraz miarodajny monitoring stanu środowiska;
- ścisła egzekucja zapisów określonych w dokumentach na szczeblu województwa;
- analiza informacji o stanie i ochronie środowiska.

Rozwiązania alternatywne dla działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko mogą dotyczyć:

- innej lokalizacji (warianty lokalizacji),
- innego sposobu prowadzenia inwestycji (warianty konstrukcyjne i technologiczne),
- innego sposobu zarządzania (warianty organizacyjne),
- wariantu niezrealizowania inwestycji, tzw. „opcja zerowa”.